



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, Požega

Poslovni broj:6.P-137/2019-27

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A I R J E Š E N J E

Općinski sud u Požegi, po sucu ovog suda Snježani Polgar, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza KOOPERACIJA KRIP d.o.o. za kooperaciju, proizvodnju i trgovinu u stečaju, sjedište Požega, Kralja Krešimira 53, OIB:18508556312, zastupana po stečajnoj upraviteljici Sandi Marinac, a svi po punomoćniku Ivanu Dundović, odvjetniku iz Požege, protiv I. tuženika Zvonimira Lovrića, OIB: 73105378040, Migalovci 9, II. tuženika Kristijana Lovrića, OIB:28980934031, Migalovci 9, III. tužene Barice Lovrić, OIB:17194935292, Migalovci 9, svi zastupani po opunomoćenici Daliji Hećimović odvjetnici iz Zagreba, Sv. Roka 6, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, vr.p.s. 40.543,68 kuna/5.381,07 eura¹, nakon glavne javne rasprave zaključene 16. rujna 2022., u nazočnosti opunomoćenika tužitelja i stečajne upraviteljice, a u nenazočnosti tuženika i njihove opunomoćenice, na temelju članka 335 stavak 4. ZPP-a, dana 28. listopada 2022.,

p r e s u d i o j e

I Ugovor o darovanju nekretnina sačinjen u obliku javnobilježničkog akta kod Javnog bilježnika Nike Bagarić, pod brojem OU-71/16, dana 27.05.2016. godine, zaključen između Zvonimira Lovrića, OIB: 73105378040, Migalovci 9, kao darovatelja i ovlaštenika osobne služnosti – prava stanovanja, Kristijana Lovrića, OIB:28980934031, Migalovci 9, kao obdarenika, te Barice Lovrić, OIB:17194935392, Migalovci 9, kao ovlaštenika osobne služnosti – prava stanovanja, koji je proveden u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Požegi pod brojem Z-2313/2016, a kojim je Zvonimir Lovrić darovao svome sinu Kristijanu Lovriću svoje nekretnine upisane u:
-z.k.ul.br. 315 k.o. Migalovci, k.č.br. 1143/2 Kuća, gospodarska zgrada, dvorište i livada površine 3567 m²
-z.k.ul.br.566 k.o. Migalovci, k.č.br.1077 Sjenokoša ranopaša u polju površine 156 čhv
z.k.ul.br.263 k.o. Migalovci, k.č.br.309 Oranica u Selištu površine 1597 čhv, k.č.br.1075 Grmlje ranopaša u plju površine 128 čhv, k.č.br.1076 Oranica ranopaša u polju površine 464 čhv, k.č.br.1078 Sjenokoša ranopaša u polju površine 124 čhv, k.č.br.1079 Oranica ranopaša u polju površine 565 čhv

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

-z.k.ul.br.198 k.o. Migalovci, k.č.br. 305/2 Grmlje luka u selištu površine 212 čhv, k.č.br. 306/2 Oranica luka u selištu površine 1118 čhv,

-gubi učinak u dijelu koji je potreban za namirenje tražbine tužitelja Stečajna masa iza KOOPERACIJA KRIP d.o.o. za kooperaciju, proizvodnju i trgovinu u stečaju, sjedište Požega, Kralja Krešimira 53, OIB:18508556312, na temelju pravomoćne presude Općinskog suda u Požegi broj: P-43/2016-17 od 16.03.2017. godine, koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu broj: GŽ-2587/17-5 od 26.03.2019. godine, kojom presudom se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Ante Brekalo, iz Požege, broj: Ovr-221/2010 od 01.06.2010. godine održava na snazi u cijelosti, a kojim je naloženo tuženiku da tužitelju namiri potraživanje:

1) po računu/otpremnicu br. 0000008 od 01.04. 2007. godine iznos od 655,73 kn/87,03 eura¹ sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 01.04.2007. godine do 15.10.2007. godine, a od 16.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a

2) po računu/otpremnicu br. 0400007 od 01.06. 2007. godine iznos od 7.390,45 kn/980,88 eura¹ sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 01.06.2007. godine do 20.10.2007. godine, a od 21.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a

3) po računu/otpremnicu br. 0400023 od 10.05. 2007. godine iznos od 1.760,00 kn/233,59 eura¹ sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 10.05.2007. godine do 15.10.2007. godine, a od 16.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a

4) po računu/otpremnicu br. 0000080 od 01.06. 2007. godine iznos od 5.234,00 kn/694,67 eura¹ sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 01.06.2007. godine do 15.10.2007. godine, a od 16.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a

5) po računu/otpremnicu br. 0000019 od 10.04. 2007. godine iznos od 25.503,50 kn/3.384,89 eura¹ sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 10.04.2007. godine do 31.10.2007. godine, a od 01.11.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a, troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.232,98 kn/296,37¹ sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a, koja teče počevši od 01.06.2010. godine pa do namirenja tužitelja

6) parničnih troškova u iznosu od 30.303,00 kn/4.021,90 eura¹ sa zakonskom zateznom kamatom po stopi propisanoj odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a, koja teče na navedeni iznos počevši od 16.03.2017. godine pa do isplate.

¹Fiksni tečaj konverzije 7,53450

II Tuženici Zvonimir Lovrić, OIB: 73105378040, Migalovci 9, Kristijan Lovrić, OIB:28980934031, Migalovci 9 i Barica Lovrić, OIB:17194935392, Migalovci 9, dužni su dopustiti da tužitelj Stečajna masa iza KOOPERACIJA KRIP d.o.o. za kooperaciju, proizvodnju i trgovinu u stečaju, sjedište Požega, Kralja Krešimira 53, OIB:18508556312 namiri svoje potraživanje prema prvotuženiku Zvonimiru Lovriću, OIB: 73105378040, Migalovci 9, u iznosima navedenim u točki I izreke presude, prodajom nekretnina upisanih u z.k.ul.br. 315 k.o. Migalovci, z.k.ul.br. 566 k.o. Migalovci, z.k.ul.br. 263 k.o. Migalovci i z.k.ul.br. 198 k.o. Migalovci, opisanim u točki I izreke presude, u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

I Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja Stečajne mase iza KOOPERACIJA KRIP d.o.o. za kooperaciju, proizvodnju i trgovinu u stečaju, sjedište Požega, Kralja Krešimira 53, OIB:18508556312 u iznosu od 40.543,68 kuna/5.381,07 eura¹, zajedno sa kamatama koje teku:

-na iznos od 655,73 kune sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 01.04.2007. godine do 15.10.2007. godine, a od 16.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a

-na iznos od 7.390,45 kn sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 01.06.2007. godine do 20.10.2007. godine, a od 21.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a

-na iznos od 1.760,00 kn sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 10.05.2007. godine do 15.10.2007. godine, a od 16.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a

-na iznos od 5.234,00 kn sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 01.06.2007. godine do 15.10.2007. godine, a od 16.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a

-na iznos od 25.503,50 kn sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 10.04.2007. godine do 31.10.2007. godine, a od 01.11.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a, troškova ovršnog postupka u iznosu od 2.232,98 kn sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a, koja teče počevši od 01.06.2010. godine pa do namirenja tužitelja

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

-na iznos od 30.303,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi propisanoj odredbom čl. 29. st.2. ZOO-a, koja teče na navedeni iznos počevši od 16.03.2017. godine pa do isplate

određuje se privremena mjera

1. Zabranom protivniku osiguranja Kristijanu Lovriću iz Migalovaca br. 9 OIB:28980934031, da otuđi ili optereti nekretnine upisane u :

-z.k.ul.br. 315 k.o. Migalovci, k.č.br. 1143/2 Kuća, gospodarska zgrada, dvorište i livada površine 3567 m²

-z.k.ul.br.566 k.o. Migalovci, k.č.br.1077 Sjenokoša ranopaša u polju površine 156 čhv

-z.k.ul.br.263 k.o. Migalovci, k.č.br.309 Oranica u Selištu površine 1597 čhv, k.č.br.1075 Grmlje ranopaša u plju površine 128 čhv, k.č.br.1076 Oranica ranopaša u polju površine 464 čhv, k.č.br.1078 Sjenokoša ranopaša u polju površine 124 čhv, k.č.br.1079 Oranica ranopaša u polju površine 565 čhv

-z.k.ul.br.198 k.o. Migalovci, k.č.br. 305/2 Grmlje luka u selištu površine 212 čhv, k.č.br. 306/2 Oranica luka u selištu površine 1118 čhv,

uz zabilježbu ove zabrane u zemljišnoj knjizi (čl. 345 stavak 1. točka 3. Ovršnog zakona).

II Privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ovog postupka, a zabilježbu će provesti zemljišno-knjižni odjel ovoga suda.

III Zabrana se smatra provedenom dostavom rješenja o osiguranju o određivanju privremene mjere zemljišnoknjižnom odjelu ovoga suda.

IV Nalaže se tuženicama Zvonimiru Lovriću, OIB: 73105378040, Migalovci 9, Kristijanu Lovriću i Barici Lovrić, OIB:17194935292, Migalovci 9, da tužitelju Stečajnoj masi iza KOOPERACIJI KRIP d.o.o. za kooperaciju, proizvodnju i trgovinu u stečaju, sjedište Požega, Kralja Krešimira 53, OIB:18508556312, naknadi trošak parničnog postupka u iznosu 7.760,00 kuna/1.029,93 eura¹, zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama u visini koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, tekućim na taj iznos od 28. listopada 2022. godine pa do isplate, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku – Stalna služba u Slavonskom Brodu broj: Tt-18/511-2, upisana Stečajna masa iza KOOPERACIJA KRIP d.o.o. za kooperaciju, proizvodnju i trgovinu u stečaju, sjedište Požega, Kralja Krešimira 53, OIB:18508556312, kao pravni slijednik društva KOOPERACIJA KRIP d.o.o. za kooperaciju, proizvodnju i trgovinu u stečaju, Čaglin, K. Tomislava 56, OIB:69396371598.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

1.2. Pravomoćnom presudom Općinskog suda u Požegi broj: P-43/2016-17 od 16.03.2017. godine, koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu broj: GŽ-2587/17-5 od 26.03.2019. godine, platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Ante Brekalo, iz Požege, broj: Ovr-221/2010 od 01.06.2010. godine održan je se na snazi u cijelosti. Istom je naloženo tuženiku Zvonimiru Lovrić da tužitelju namiri potraživanje:

- po računu/otpremnicu br. 0000008 od 01.04. 2007. godine iznos od 655,73 kn sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 01.04.2007. godine do 15.10.2007. godine, a od 16.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskim zateznim kamatama u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena,

- po računu/otpremnicu br. 0400007 od 01.06. 2007. godine iznos od 7.390,45 kn sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 01.06.2007. godine do 20.10.2007. godine, a od 21.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskim zateznim kamatama u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena,

- po računu/otpremnicu br. 0400023 od 10.05. 2007. godine iznos od 1.760,00 kn sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 10.05.2007. godine do 15.10.2007. godine, a od 16.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskim zateznim kamatama u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena,

- po računu/otpremnicu br. 0000080 od 01.06. 2007. godine iznos od 5.234,00 kn sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 01.06.2007. godine do 15.10.2007. godine, a od 16.10.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskim zateznim kamatama u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena,

- po računu/otpremnicu br. 0000019 od 10.04. 2007. godine iznos od 25.503,50 kn sa ugovorenim kamatama od 1% mjesečno koje teku od 10.04.2007. godine do 31.10.2007. godine, a od 01.11.2007. godine pa do 31.12.2007. godine sa zakonskim zateznim kamatama po stopi od 15% godišnje, a od 01.01.2008. godine pa do isplate sa zakonskim zateznim kamatama u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, kao i da ovrhovoditelju naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 2.232,98 kn sa zakonskom zateznom kamatom u visini eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, počevši od dana dostave rješenja o ovrsi do namirenja ovrhovoditelja, u roku od 8 dana od dana dostave rješenja o ovrsi.

-te je tuženik Zvonimir Lovrić dužan tužitelju Kooperacija Kripp d.o.o. u stečaju naknaditi parnični trošak u iznosu od 30.303,00 kn.

1.3. Tužitelj nadalje ističe da je tuženik Zvonimir Lovrić tijekom navedenog postupka, na temelju Ugovora o darovanju nekretnina sačinjenog u obliku

javnobilježničkog akta kod Javnog bilježnika Nike Bagarić, pod brojem OU-71/16, od 27.05.2016. godine, darovao svome sinu Lovrić Kristijanu svoje nekretnine upisane u:

-z.k.ul.br. 315 k.o. Migalovci, k.č.br. 1143/2 Kuća, gospodarska zgrada, dvorište i livada površine 3567 m²

-z.k.ul.br.566 k.o. Migalovci, k.č.br.1077 Sjenokoša ranopaša u polju površine 156 čhv

z.k.ul.br.263 k.o. Migalovci, k.č.br.309 Oranica u Selištu površine 1597 čhv, k.č.br.1075 Grmlje ranopaša u polju površine 128 čhv, k.č.br.1076 Oranica ranopaša u polju površine 464 čhv, k.č.br.1078 Sjenokoša ranopaša u polju površine 124 čhv, k.č.br.1079 Oranica ranopaša u polju površine 565 čhv

-z.k.ul.br.198 k.o. Migalovci, k.č.br. 305/2 Grmlje luka u selištu površine 212 čhv, k.č.br. 306/2 Oranica luka u selištu površine 1118 čhv,

-uz istovremenu uknjižbu osobne služnosti – prava stanovanja za korist Lovrić Zvonimira, OIB: 73105378040, Migalovci 9 i Barice Lovrić, OIB:17194935292, Migalovci 9.

1.4. Tuženik Zvonimir Lovrić nema nikakve druge imovine, tako da je navedeno nenaplatno raspolaganje nekretnina u korist svoga sina Kristijana Lovrić učinio radi onemogućavanja naplate tražbine tužitelja iz navedene presude.

2. Tuženici se u odgovoru na tužbu (list br. 27) protive tužbi i tužbenom zahtjevu.

2.1. Tuženica Barica Lovrić ističe da nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Požegi u zkul.br.315 k.o. Migalovci predstavlja bračnu stečevinu, obzirom da je ista nekretnina sagrađena za vrijeme trajanja braka, a što je razvidno iz vjenčanog lista kao i građevinske dozvole.

2.2. Istakla je da je svoju ½ nekretnine, koja predstavlja bračnu stečevinu, darovala sinu Kristijanu Lovriću, odnosno bila je suglasna sa darovanjem nekretnine, uz upis prava stanovanja u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Požegi u njenu korist..

2.3. Istakla je prigovor promašene pasivne legitimacije, jer nije bila u nikakvom poslovnom odnosu niti bilo kakvom odnosu sa tužiteljem niti prednikom tužitelja te može sa svojim dijelom nekretnina slobodno raspolagati.

2.4. I. tuženik Zvonimir Lovrić i II. tuženik Kristijan Lovrić ističu da su sklopili Ugovor o darovanju predmetnih nekretnina, no ne iz razloga kako je to navedeno u tužbi, odnosno radi izbjegavanja obveza tuženih..

2.5. U vrijeme sklapanja predmetnog ugovora postupci su bili u tijeku i ishod je bio neizvjestan. Naveli su da je Zvonimir Lovrić također tužio Kooperaciju Krip, a što je razvidno iz predmeta koji se vodio pred Općinskim sudom u Požegi pod posl.br. P-43/2016.

2.6. Napominju da je povodom presude Općinskog suda u Požegi pod posl.br. P-43/2016, a koja presuda je potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu, posl.br. GŽ-2587/17, uložena revizija Vrhovnom sudu RH, o kojoj reviziji još nije odlučeno.

2.7. Nadalje navode da je II. tuženik Kristijan Lovrić sklopio Ugovor o darovanju nekretnina sa ocem kao rezultat obiteljskog dogovora. Naime, da Zvonimir i Barica Lovrić imaju dvoje djece i to Kristijana Lovrića i Tajanu Pavić, te su se dogovorili da će još za života sve pripasti Kristijanu dok se on obvezuje skrbiti o ocu i majci, kao i izvršiti potrebna ulaganja u nekretninu. Shodno takvom dogovoru, sklopljen je Ugovor o darovanju nekretnina te je Kristijan Lovrić izvršio određena ulaganja u nekretninu, čime je znatno povećao vrijednost iste. U navedenu svrhu podigao je kredit.

Ugovor o darovanju rezultat je podijele imovine za života između obitelji Lovrić, a što je razvidno i iz vremena kada se predmetni ugovor sklapao.

2.8. Također, neovisno o ishodu postupka po uloženoj reviziji, tužitelj svoje potraživanje namiruje na računima I. tuženika.

3. Tužitelj se podneskom od 14. veljače 2020. godine (list br. 56) očitovao na navode odgovora na tužbu. Ističe da tuženi nisu dostavili dokaze da bi nekretnine upisane u z.k.ul.br.315 k.o. Migalovci predstavljale bračnu stečevinu, no sve i da predstavljaju da to nije bitno za ovaj postupak jer je čl. 44. Obiteljskog zakona propisano da za obveze koje je jedan bračni drug preuzeo radi namirenja tekućih potreba bračne i obiteljske zajednice odgovaraju oba bračna druga solidarno bračnom stečevinom i vlastitom imovinom.

3.1. Tužitelj također smatra da navodi tuženika Kristijana Lovrića o izvršenim ulaganjima u nekretninu iz sredstava kredita koji mu je odobren, nisu bitni za ovaj postupak. Ukoliko je isti ulagao u nekretninu koja je bila vlasništvo Zvonimira Lovrića isti bi mogao postaviti obvezno pravni zahtjev prema Zvonimiru Lovriću, tako da to ulaganje nema nikakvog utjecaja na tužbeni zahtjev tužitelja.

4. Tuženi ističu pak (list br. 85) da je isključena primjena solidarne odgovornosti bračnih drugova za obveze preuzete za vrijeme trajanja braka, a jer se ne radi o obvezama koje se odnose na tekuće potrebe obiteljske i bračne zajednice, te da je tužena Barica Lovrić slobodno mogla raspolagati svojim dijelom imovine koji ulazi u sastavni dio bračne stečevine. Tuženici isto tako ističu da namjera otuđenja nekretnina od strane I. tuženika Zvonimira Lovrića nije bila kako bi se spriječilo namirenje duga i da je do darovanja predmetne nekretnine došlo isključivo zbog financijskih razloga, potrebe adaptacije i tradicionalnih obiteljskih odnosa.

5. Neprijeporno je zaključenje darovnog ugovora između I. tuženika Zvonimira Lovrića i II. tuženika Kristijana Lovrića temeljem kojeg je Zvonimir Lovrić istom darovao nekretnine pobliže opisane u izreci presude.

6. Prijeporna je pasivna legitimacija III. tužene Barice Lovrić odnosno da bi ista odgovarala za potraživanja tužitelja dijelom koji predstavlja njenu bračnu stečevinu.

7. Sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u presudu br. P-43/2016-17 od 13. ožujka 2017., presudu Županijskog suda u Zagrebu br. GŽ-2587/2017-5 od 26. ožujka 2019., Rješenje o ovrsi br. Ovr-221/2010, z.k.ul.br. 315, 566, 263, 198 k.o. Migalovci, Rješenje Trgovačkog suda Tt-18/511-2 od 29.11.2018. Izvršen je uvid u Ugovor o kreditu br. 5113862017 sklopljen između II tuženika Erste Steiermärkische

Bank d.d., saslušani su I. i II tuženici (list br. 85), te svjedoci Tajana i Marko Pavić (list br. 88), te je izvršen uvid u sve priloge spisu.

8. Nakon provedenog dokaznog postupka, analizirajući dokaze sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj:35/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 – čl. 50. Zakon o arbitraži, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 43/2013, - Rješenje USRH, 89/14 – OUSRH 70/19 i 80/22 dalje: ZPP-a), sud je zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.

9. Uvidom u presudu br. P-43/2016-17 od 16. ožujka 2017. (list br. 10-16) utvrđeno je da je I. tuženik dužan namiriti tražbinu tužitelja u iznosu od 40.543,68 kuna s pripadajućim z.z. kamatama na iznose po računima / otpremnicama br. 0000008 od 1.4.2007., br. 0400007 od 1.6.2007., br. 0400023 od 10.5.2007., br. 0000080 od 1.6.2007., br. 0000019 od 10.4.2007. te trošak parničnog postupka u iznosu od 30.303,00 kuna.

9.1. Iz navedene presude proizlazi da se potraživanje tužitelja odnosi na ugovore o proizvodnji paprike i o kreditiranju sjetve, zajedničkoj proizvodnji merkantilnog kukuruza, zaključenih između tužitelja i I. tuženika 8. ožujka 2007. i 5. travnja 2007.

10. Iz iskaza I. tuženika Zvonimira Lovrića proizlazi da je radnju raspolaganja svojom imovinom poduzeo u trenutku kada nije znao da postoji dug prema tužitelju. Ističe da je vođen postupak iz ovrhe u kojem postupku je podnio tužbu radi prebijanja njegovog potraživanja s potraživanjima tužitelja. Presuda je donesena u korist tužitelja godinu dana nakon što je raspolagao s nekretninama. Inače nema druge imovine niti je imao osim nekretnina koje je darovao II. tuženiku, a prima mirovinu u iznosu od 1.700,00 kuna od koje mu odbijaju oko 400,00 kuna na ime tražbine, počev od 29.4.2019. I. tuženik navodi da je parcelu na kojoj se nalazi kuća naslijedio od svojih roditelja, u kojem trenutku je bila ruševna kuća te su on i supruga radom i sredstvima ostvarenim u bračnoj zajednici sagradili novu kuću. Sin Kristijan Lovrić je digao kredit 2006.godine u iznosu od 100.000,00 kuna s kojim iznosom je dogradio prostoriju u kojoj su živjeli njegovi roditelji, te je 2015. godine digao kredit u iznosu od 200.000,00 kuna za uređenje kuće. Kako je sin trebao voditi brigu o njemu i supruzi, digao je kredit za uređenje kuće te je iz tog razloga na njega prepisao kuću. Prije nego što je sin uređivao kuću ista nije vrijedila ništa a sada je dobila na vrijednosti zbog adaptacije. I. tuženik ističe da je morao prepisati nekretninu na sina jer su on i supruga bolesni, a sin je uložio velika sredstva u nekretninu.

11. Iz iskaza II. tuženika Kristijana Lovrića proizlazi da je znao u trenutku kada je otac prenio na njega nekretninu, da se vodi postupak, ali da nije postojao dug. Kako je u trenutku poduzimanja sporne radnje sestra podmirila očev dug prema Poreznoj upravi u iznosu od 60.000,00 kuna, dogovorili su se da on vodi brigu o roditeljima, a da otac u dogovoru s majkom njemu prenese nekretninu te da on pomogne sestri oko kupovine stana u Zagrebu. Oko raspodjele imovine su se dogovorile 2015. godine tako da je digao kredit u Erste Steiermärkische Bank d.d., koji iznos je uložio u adaptaciju kuće. Nakon adaptacije kuće uselio se u gornji dio kuće koji je dovršen njegovim sredstvima. Ističe da su roditelji zajedno gradili kuću budući da su u braku od 1981. godine.

12. Iz iskaza svjedokinje Tajane Pavić proizlazi da joj je bilo poznato da su roditelji dugo bili u odnosu kooperacije s tužiteljem, sadili su krastavce i papriku koju je

tužitelj otkupljivao. Također joj je poznato da postoje međusobna potraživanja te da je otac tužio tužitelja jer nije otkupio ugovorenu količinu paprike. Dogovor je bio u obitelji da otac za života odredi što će kome pripasti, tako da je odlučio svu svoju imovinu darovati bratu Kristijanu, a njoj su trebali pomoći pri kupnji stana. Osim toga brat je trebao voditi brigu o roditeljima, a isti je i puno ulagao u nekretninu. Njoj i bratu je poznato da je postojao neki proces s tužiteljem, no nisu znali o kojem iznosu se radi.

13. Iz iskaza svjedoka Marka Pavića proizlazi da su postojali dogovori u obitelji još od 2011. godine prema kojem su Kristijanu Lovriću trebale pripasti nekretnine s time da isti uzdržava roditelje te da su njima trebali pomoći oko rješavanja stambenog pitanja. Kako je I. tuženik imao problema sa zdravstvenim stanjem došlo je do sklapanja darovnog ugovora između njegovog punca i Kristijana Lovrića, koji je inače vodio brigu o roditeljima, a osobito o njihovom zdravstvenom stanju. Poznato mu je da je I. tuženik bio u poslovnim odnosima s tužiteljem, te da je postojao dug, ali mu nije poznat iznos duga.

14. Prema čl. 66. stavak 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08 i 125/11 i 78/15 i 29/18, dalje: ZOO) svaki vjerovnik čija tražbina dospijeva za isplatu bez obzira kad je nastala, može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika, a smatra se da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine.

14.1. Nadalje prema čl. 67. stavak 1., 2., i 3. ZOO-a u slučaju naplatnog raspolaganja isto se može pobijati ako je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili mogao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i iako je trećoj osobi s kojom je, ili u čiju je korist pravna radnja poduzeta, to bilo poznato ili moglo biti poznato, a ako je treća osoba dužnikov bračni drug ili krvni srodnik u ravnoj liniji, ili u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja, ili po tzbini do drugog stupnja, smatra se da joj je bilo poznato da dužnik poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, osim ako dokaže suprotno, a kod besplatnih pravnih raspolaganja i s njima izjednačenih pravnih radnji, smatra se da je dužnik znao da poduzetim radnjama nanosi štetu vjerovniku i za pobijanja tih radnji ne zahtjeva se da je trećoj osobi to bilo poznato ili moglo biti poznato.

15. Nije sporno da je tražbina tužitelja dospjela za isplatu kako to proizlazi iz pravomoćne presude ovoga suda br. P-43/2016-17 od 16. ožujka 2017.

16. Imajući u vidu činjenicu da je darovni ugovor besplatni pravni posao, odnosno da se radi o besplatnom raspolaganju, učinjeno sinu, tj. krvnom srodniku u ravnoj liniji, sukladno čl.67. stavak 3. ZOO-a, smatra se da je dužnik znao da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku te nije odlučno da li je to trećoj osobi poznato ili ne.

17. Iako iz iskaza I. tuženika proizlazi da je ugovor sklopljen iz potrebe, zbog njegovog zdravstvenog stanja i ulaganja II. tuženika u nekretninu, a ne radi toga da bi onemogućio ispunjenje svoje obveze prema tužitelju, po ocjeni suda, ti razlozi nisu odlučni radi ocjene je li pravni posao učinjen na štetu vjerovnika jer iz odredbe čl. 66. stavak 2. ZOO-a proizlazi predmnjeva da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine.

17.1. Sam tuženik je naveo da nema druge imovine, odnosno da isti ima samo mirovinu u iznosu od 1.700,00 kuna, a koja mirovina sasvim sigurno nije dovoljna da bi bila namirena tražbina tužitelja.

18. Tuženik je svu svoju nepokretnu imovinu prenio na sina Kristijana Lovrića, na koji način se doveo u situaciju da ne može ispuniti dospjelu tražbinu prema tužitelju.

19. Ulaganje II. tuženika u predmetne nekretnine nije od utjecaja na osnovanost tužbenog zahtjeva.

20. Po ocjeni suda nije odlučno da li $\frac{1}{2}$ dijela nekretnina upisanih u z.k.ul.br. 315 k.o. Migalovci predstavlja bračnu stečevinu Barice Lovrić u $\frac{1}{2}$ dijela, odnosno navodi III. tužene da ista nema nikakvih obveza prema tužitelju tako da je mogla raspolagati svojim dijelom.

20.1. Naime, iz navedene presude ovoga suda br. P-43/2016 kao i iskaza svjedokinje Tajane Pavić proizlazi da su roditelji bili u odnosu kooperacije s tužiteljem, dakle i III. tužena Barica Lovrić je, iako su ugovori bili sklopljeni samo s tuženikom Zvonimirom Lovrićem, zajedno sa suprugom radila i ostvarivala prihode po osnovi sklopljenih ugovora te ista također svojom imovinom odgovara za dugovanja prema tužitelju, proizašla iz navedenih ugovora.

21. Dakle, bez obzira na razloge zbog kojih je I. tuženik sklopio darovni ugovor sa sinom Kristijanom Lovrićem, isti nije smio raspolagati svojom imovinom preko opsega koji je potreban da bi namirio dospjelu tražbinu tužitelja te je temeljem čl. 66. i 67. stavak 3. ZOO-a, odlučeno kao u izreci presude.

22. Sud je donio i privremenu mjeru kojom je, a radi osiguranja novčane tražbine tužitelja, zabranio protivniku osiguranja Kristijanu Lovriću otuđenje i opterećenje naprijed navedenih nekretnina.

22.1. Naime, tužitelj je uz tužbu podnio i prijedlog radi određivanja privremene mjere kojom se zabranjuje tuženiku Kristijanu Lovriću otuđenje i opterećenje darovanih mu nekretnina. Tužitelj ističe da I. tuženik određivanjem takve privremene mjere ne bi pretrpio nikakvu štetu, dok bi tužitelj bio spriječen u naplati svoje pravomoćne tražbine, jer I. tuženik Zvonimir Lovrić nema nikakve druge imovine osim one koje je darovao II. tuženiku Kristijanu Lovriću.

22.3.. Imajući u vidu tražbinu tužitelja utvrđenu pravomoćnom presudom, te da I. tuženik nema druge imovine za ispunjenje tužiteljeve tražbine, a da II tuženik Kristijan Lovrić predloženom mjerom ne može pretrpiti gotovo nikakvu štetu, sud drži da su ispunjene obje pretpostavke za određivanje privremene mjere u smislu čl. 344. stavak 1. i 2. Ovršnog zakona, te je odlučio kao u izreci rješenja pod točkom I do IV, temeljem čl. 345. stavak 1. točka 3. Ovršnog zakona.

23. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku.

23.1. Sud je priznao opunomoćeniku tužitelja nagradu za sastav tužbe u iznosu od 1.000,00 kuna, nagradu za zastupanje na pripremnom ročištu održanom 6. veljače 2020. u iznosu od 500,00 kuna, za ročište od 28. veljače 2022. godine u iznosu od 500,00 kuna, za ročište 24.9.2020. godine u iznosu od 250,00 kuna, za ročišta

održana 10.3.2022, 19.4.2022 i 16.9.2022., u iznosu od 1.000,00 kuna za svaku radnju, te nagradu za sastav obrazloženog podneska od 14. veljače 2020. u iznosu od 1.000,00 kuna.

27.2. Ukupno troškovi na ime zastupanja iznose 6.250,00 kuna.

27.3. Trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu iznosi 1.510,00 kuna, tako da je ukupno na ime troškova parničnog postupka dosuđen iznos od 7.760,00 kuna.

Zbog izloženog odlučeno je kao u izreci presude.

Požega, 28. listopada 2022.

S u d a c:
Snježana Polgar

Pouka o pravu na žalbu :

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana računajući od dana objave iste. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka ovom sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

Dna:

1. Ivan Dundović, odvjetnik iz Požege
2. Dalia Hećimović odvjetnica iz Zagreba, Sv. Roka 6

Broj zapisa: **eb314-0dd2e**

Kontrolni broj: **0bf8f-9f71c-ab10a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Snježana Polgar, O=OPĆINSKI SUD U POŽEGI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.